



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-334/2019-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Gordani Njari, pravnoj stvari tužitelja VIŠNJICI d.o.o. u stečaju Majške Međe, Zmaja Jove Jovanovića 1, OIB 71764745963 kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec odvjetnik u OD Zec i partneri d.o.o. Osijek protiv tuženika OPĆINA BILJE, Bilje, Kralja Zvonimira 1B, OIB 23962939458, radi izdavanja brisovnog očitovanja, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 07. srpnja 2020. u nazočnosti punomoćnika stranaka, te ročišta za objavu sudske odluke održanom dana 31. srpnja 2020.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku OPĆINA BILJE, Bilje, Kralja Zvonimira 1B, OIB 23962939458 u roku od 15 dana, izdati tužitelju VIŠNJICI d.o.o. u stečaju Majške Međe, Zmaja Jove Jovanovića 1, OIB 71764745963 valjano brisovno očitovanje podobno za brisanje zabilježbe zabrane otuđenja na 10 godina od dana zaključenja ugovora upisane u listu C pod red.br. 1.2. nekretnina upisanih u zk.ul. br. 619 k.o. Lug, kč.br. 1433 PAŠNJAK SILAĐ od 10994 m², kč.br. 1922/2 VOĆNJAK KOZJAK od 206168 m², kč.br. 1932 VOĆNJAK KOZJAK od 121269 m², kč.br. 1973 VOĆNJAK KOZJAK od 106773 m² i kč.br. 1975 VOĆNJAK KOZJAK od 42530 m² jer će u suprotnom takvo brisovno očitovanje zamijeniti ova presuda po njezinoj pravomoćnosti.

II Nalaže se tuženiku OPĆINA BILJE, Bilje, Kralja Zvonimira 1B, OIB 23962939458 u roku od 15 dana, izdati tužitelju VIŠNJICI d.o.o. u stečaju Majške Međe, Zmaja Jove Jovanovića 1, OIB 71764745963 valjano brisovno očitovanje podobno za brisanje zabilježbe zabrane otuđenja na 10 godina od dana zaključenja ugovora upisane u listu C pod red.br. 1.2. nekretnina upisanih u zk.ul. br. 887 k.o. Lug, kč.br. 1766 TRSTIK DUNAVAC od 15951 m² kč.br. 1767 TRSTIK DUNAVAC od 5851 m², kč.br. 1769 TRSTIK DUNAVAC od 25706 m² i kč.br. 1976 VOĆNJAK KOZJAK od 147493 m², jer će u suprotnom takvo brisovno očitovanje zamijeniti ova presuda po njezinoj pravomoćnosti.

III Nalaže se tuženiku OPĆINA BILJE, Bilje, Kralja Zvonimira 1B, OIB 23962939458 da tužitelju VIŠNJICI d.o.o. u stečaju Majške Međe, Zmaja Jove Jovanovića 1, OIB 71764745963 naknadi parnični trošak u iznosu od 5.800,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate po stopi od 5,89 % godišnje odnosno u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 50,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi izdavanja brisovnog očitovanja.

U tužbi navodi da je Odlukom o promjeni društvenog ugovora od 26. ožujka 2009. promijenio naziv tvrtke iz PZ MAJŠKE MEĐE d.o.o. u Višnjici d.o.o., a nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-2257/16. od 11. travnja 2018. nad tužiteljem otvoren stečaj današnji naziv tvrtke glasi VIŠNJICI d.o.o. u stečaju.

Navodi da je dana 20. listopada 2008. između tužitelja kao kupca i Miroslava Fallera iz Luga sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisanih u zk.ul. br. 619 k.o. Lug, kč.br. 1433 PAŠNJAK SILAĐ od 10994 m², kč.br. 1922/2 VOĆNJAK KOZJAK od 206168 m², kč.br. 1932 VOĆNJAK KOZJAK od 121269 m², kč.br. 1973 VOĆNJAK KOZJAK od 106773 m² i kč.br. 1975 VOĆNJAK KOZJAK od 42530 m², te je temeljem navedenog ugovora u korist tužitelja predbilježeno pravo vlasništvo navedenih nekretnina, a dana 20. listopada 2008. je između tužitelja kao kupca i Consensus d.o.o. kao prodavatelja sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnina upisanih u zk.ul. br. 887 k.o. Lug, kč.br. 1766 TRSTIK DUNAVAC od 15951 m² kč.br. 1767 TRSTIK DUNAVAC od 5851 m², kč.br. 1769 TRSTIK DUNAVAC od 25706 m² i kč.br. 1976 VOĆNJAK KOZJAK od 147493 m², te je temeljem navedenog ugovora u korist tužitelja također predbilježeno pravo vlasništva navedenih nekretnina.

Dodaje da je odredbom čl. 6. oba ugovora o kupoprodaji nekretnina od 20. listopada 2008. prodavatelj kupcu dopustio predbilježbu prava vlasništva na prodanim nekretninama, dok je pristanak na uknjižbu prava vlasništva dan oročeno na način da je prodavatelj dozvolio kupcu da nakon prestanka ugovorene zabrane otuđenja navedenih nekretnina, te brisanja zabilježbe zabrane otuđenja opravda upis predbilježbe prava vlasništva.

Nadalje navodi da je odredbom čl. 71. st. 1 i st. 3 Zakona o poljoprivrednom zemljištu, propisano kako se kupljeno poljoprivredno zemljište ne može otuđiti u roku od 10 godina od dana sklapanja ugovora o prodaji, te da će se zabrana otuđenja upisati u zemljišne knjige istodobno s upisom prava vlasništva kupca, a odredbom čl. 71. st. 4 istog Zakona je određeno da jedinice lokalne samouprave izdaju brisovna očitovanja radi brisanja uknjiženih tereta, a u konkretnom slučaju bi se to odnosilo na provedene zabilježbe zabrane otuđenja nekretnina u trajanju od 10 godina od dana sklapanja ugovora.

Budući da je od sklapanja Ugovora o kupoprodaji poljoprivrednog zemljišta, a koji ugovori su između Miroslava Fallera kao kupca i Republike Hrvatske kao prodavatelja (za nekretnine upisane u zk.ul. br. 619 k.o. Lug) te između Consesus d.o.o. kao kupca i Republike Hrvatske kao prodavatelja (za nekretnine upisane u zk.ul. br. 887 k.o. Lug) sklopljeni dana 11. listopada 2004., proteklo više od 10 godina, tužitelj navodi da je od Općine Bilje kao nadležne jedinice lokalne samouprave zatražio izdavanje brisovnog očitovanja radi brisanja zabilježbe zabrane otuđenja nekretnina koja je svojim dopisom Klasa: 945-01/04-01/8, Ur.

broj: 2100/02-2-18-241 od 15. listopada 2018. odbila tužiteljev zahtjev, te istog uputila da se s navedenim zahtjevom obrati Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske kao nadležnom tijelu.

Dodaje da se je tužitelj obratio Ministarstvu poljoprivrede radi izdavanja brisovnog očitovanja te je dopisom navedenog Ministarstva Klasa: 320-02/18-14/92. Ur. broj: 525-07/1784-19-2 od 23. siječnja 2019. obaviješten kako je navedeni zahtjev proslijeđen na rješavanje nadležnom tijelu odnosno Općini Bilje sukladno čl. 71. st. 4 Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

Nadalje, navodi da je u identičnoj stvari Općina Jagodnjak postupila po zahtjevu tužitelja što je razvidno iz brisovnog očitovanja Općine Jagodnjak pa je nejasno zbog kojih razloga to odbija učiniti tuženik.

Navodi da zbog sporne zabilježbe zabrane otuđenja nekretnina nije moguće provesti upis punopravnog vlasništva tužitelja, slijedom čega nije moguće niti unovčenje stečajne mase pa stečajni vjerovnici trpe veliku imovinsku štetu slijedom čega su na skupštini vjerovnika održanog dana 10. listopada 2019. dali suglasnost stečajnom upravitelju radi pokretanja ovog parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim da se je tužitelj obratio tuženiku dopisom od 11. listopada 2018. radi izdavanja brisovnog očitovanja, ali osporava navode tužitelja da je tuženik neosnovano odbio postupati sukladno čl. 71. st. 4 Zakona o poljoprivrednom zemljištu ističući da je tuženik uputio tužitelja da se radi nepravilnosti u postupanju kupaca Miroslava Fallera i Consensus d.o.o. koji su predmetno zemljište kupili od Republike Hrvatske, a o čemu je izvješteno i Županijsko državno odvjetništvo i Ministarstvo poljoprivrede u vrijeme događanja, obrati Ministarstvu poljoprivrede radi izdavanja brisovnog očitovanja.

Dodaje da tužitelj u tužbi ne navodi da se još 2014. i 2017. obratio Agenciji za poljoprivredno zemljište, tada nadležnom tijelu za izdavanje brisovnih očitovanja, po predmetnim Ugovorima o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, te je uputio zahtjev za izdavanje brisovnih očitovanja koja Agencije je zatražila od tuženika određenu dokumentaciju koju je tuženik dostavio Agenciji s napomenom i dokazima o uočenim nepravilnostima u postupanju kupaca, a do dana podnošenja tužbe tužitelj kao ni tuženik nisu zaprimili očitovanje Agencije, kao ni Ministarstva poljoprivrede o postupanju po podnesenim zahtjevima.

Navodi da su Consensus d.o.o. i Miroslav Faller koji su predmetna poljoprivredna zemljišta kupili od Republike Hrvatske i ista prodali tužitelju, postupili suprotno točki 9. Ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH i nisu podmirili zatezne kamate radi kašnjenja u plaćanju redovnih obroka kupoprodajne cijene, slijedom čega tuženik smatra da bi usvajanjem tužbenog zahtjeva bilo legalizirano, nedozvoljeno postupanje kako kupaca poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH Miroslava Fallera i Consensus d.o.o., tako i tužitelja Višnjici d.o.o.

Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Tužitelj navodi da je nesporno da su tužiteljevi knjižni prednici Miroslav Faller i Consensus d.o.o. navedene nekretnine otuđili prije isteka desetogodišnjeg roka zabrane

otuđenja čime su postupili suprotno ugovornoj zabrani otuđenja koja je sporazumno uglavljena u njihovim ugovorima o prodaji s Republikom Hrvatskom, ali ističe da ugovorena zabrana otuđenja nije bila stvarno pravne prirode u smislu sprječavanja prijenosa vlasništva nekretnina te kao takva nije mogla djelovati prema trećima, u konkretnom slučaju tužitelju koji je kupoprodajnu cijenu platio, te vlasništvo kupljenih nekretnina predbilježio u zemljišnim knjigama a o čemu je zauzeo pravni sta Vrhovni sud RH u rješenju poslovni broj Rev-2728/13-3 od 3. svibnja 2017.

Ističe da je tužitelj u dobroj vjeri sklopio kupoprodajne ugovore, isplatio kupoprodajne cijene te stupio u posjed kupljenih nekretnina, te nije od nikakvog relevantnog značaja za tužitelja u odnosu na njegov zahtjev prema tuženiku, da li su njegovi prednici povrijedili svoje ugovorne obveze prema prodavatelju Republici Hrvatskoj, i jesu li, da li su isti pali u zakašnjenje pri ispunjenju svojih ugovornih obveza.

Tuženik navodi da ne može dati brisovno očitovanje tužitelju iz razloga što nema saznanja kako je RH riješila prethodno pitanje koja su uvjet za izdavanje brisovnog očitovanja, jer se nadležno državno odvjetništvo koje zastupa interese RH nije očitovalo na traženje Općine Bilje o valjanosti ugovora koje je zaključio tužitelj sa prodavateljima Miroslavom Fallerom i Consensus d.o.o. a niti se očitovalo na zahtjev za raskid tih ugovora koji je uputila Općina Bilje državnom odvjetništvu jer su bili ispunjeni uvjeti za raskid tih ugovora budući da nisu bila plaćena 2 obroka.

Dodaje da su navedeni prodavatelji podmirili glavnicu ali su ostale nepodmirene kamate, te ističe da je tužba bespredmetna budući da se nakon isteka roka od 10 godina u zemljišnim knjigama po službenoj dužnosti brišu istekle zabilježbe temeljem prijedloga zainteresirane strane, a sukladno Zakonu o zemljišnim knjigama.

Predlaže da sud o otpočetoj parnici obavijesti treću osobu, Republiku Hrvatsku.

Tužitelj ističe da se je obratio nadležnom zemljišno knjižnom odjelu koji je odbio zahtjev tužitelja za upis brisanja zabilježbe zabrane od 10 godina te je tužitelja uputio na dobivanje brisovnog očitovanja od Općine Bilje.

U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju u spisu koju čine: izvadak iz Sudskog registra za tužitelja, Ugovori o kupoprodaji nekretnina od 20. listopada 2008. sa izvadcima iz zemljišnih knjiga (list spisa 8-22), zahtjevi tužitelja za izdavanje brisovnog očitovanja od 11. listopada 2008. (list spisa 24-25), očitovanje tuženika od 15. listopada 2015. (list spisa 26-27), dopis tužitelja Ministarstvu poljoprivrede od 8. studenog 2018. i zahtjev Ministarstva poljoprivrede upućen Općini Bilje od 23. siječnja 2019. (list spisa 28-29), brisovna očitovanje Općine Jagodnjak od 28. siječnja 2019. (list spisa 30-40), zapisnik sa skupštine vjerovnika St-2257/16-60 od 10. listopada 2019., e mail od 12. studenog 2015., dopis tuženika od 14. prosinca 2015., e mail od 21. lipnja i 23. lipnja 2017., kartice zaduženja i ugovori o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH od 30. srpnja 2004. (list spisa 62-69), dopis tuženika ŽDO Osijek od 7. studenog 2008. sa obračunom kamata (list spisa 72-77), dopis tuženika Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja od 7. studenog 2008., dopis tuženika od 22. veljače 2019.

Osim toga, sud je sukladno čl. 211. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13., 89/14. i 70/19. u daljnjem tekstu ZPP) dopisom poslovni broj P-334/19-7 od 12.

ožujka 2020. obavijestio Republiku Hrvatsku zastupanu po ŽDO Osijek, Građansko-upravni odjel o otpočetoj parnici ali ista nije dala izjavu o stupanju u parnicu na strani tuženika.

Nije sporno tijekom postupka da je pravni prednik tužitelja PZ Majške d.o.o. iz Majške međe kao kupac zaključio sa Miroslavom Fallerom iz Luga kao prodavateljem, Ugovor kupoprodaji nekretnine od 20. listopada 2008 temeljem kojeg je tužitelj kupio nekretnine upisane kod Općinskog suda u Belom Manastiru upisane u zk.ul. br. 619 k.o. Lug kč.br. 1433 PAŠNJAK SILAĐ od 10994 m², kč.br. 1922/2 ORANICA od 206168 m², kč.br. 1932 ORANICA KOZJAK od 121269 m², kč.br. 1973 ORANICA KOZJAK od 106773 m² i kč.br. 1975 ORANICA KOZJAK od 42530 m² po kupoprodajnoj cijeni u iznosu od 292.640,40 EUR-a plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika dana 20. listopada 2008. pod brojem OV-31148/08. (list spisa 8-12)

Također je nesporno da je pravni prednik tužitelja istog dana zaključio i kupoprodajni ugovor sa prodavateljem Consensus d.o.o. Lug temeljem kojeg je tužitelj kupio nekretnine upisane kod Općinskog suda u Belom Manastiru u zk.ul. br. 887 k.o. Lug, kč.br. 1766 TRSTIK DUNAVAC od 15951 m², kč.br. 1767 TRSTIK DUNAVAC od 5851 m², kč.br. 1769 TRSTIK DUNAVAC od 25706 m² i kč.br. 1976 ORANICA KOZJAK od 147493 m² po kupoprodajnoj cijeni u iznosu od 117.000,60 EUR-a plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika dana 20. listopada 2008. pdo brojem OV-31149/08. (list spisa 17-21)

Nesporno je da je tužitelj temeljem navedenih Ugovora o kupoprodaji u zemljišnim knjigama upisao predbilježbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama koje su bile predmet Ugovora o kupoprodaji a što je razvidno iz izvadaka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, broj zk. uložka 619 i 887. (list spisa 14-16 i 22-23)

Također je nesporno da je Miroslav Faller nekretnine upisane u zk.ul. br. 619 k.o. Lug stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji poljoprivrednog zemljišta zaključenog sa Republikom Hrvatskom kao prodavateljem dana 11. listopada 2004. te da je Consensus d.o.o. nekretnine upisane u zk.ul. 887 k.o. Lug također stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji poljoprivrednog zemljišta zaključenog sa Republikom Hrvatskom kao prodavateljem dana 11. listopada 2004. (list spisa 64-69)

U čl. 9. oba ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske od 11. listopada 2004. je navedeno da kupac najmanje 10 godina od dana zaključenja ovog ugovora ne može raspolagati poljoprivrednim zemljištem iz čl. 1 ovog ugovora.

Nesporno je da su knjižni prednici Miroslav Faller i Consensus d.o.o. predmetne nekretnine otuđili prije isteka desetogodišnjeg roka zabrane otuđenja čime su postupili suprotno ugovorenoj odredbi čl. 9. Ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, međutim, takva zabrana nije od utjecaja na pravo tužitelja da kao novi stjecatelj stekne pravo vlasništva na navedenim nekretninama.

Naime, sukladno odredbi čl. 322. st. 2 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15. i 29/18. u daljnjem tekstu ZOO-a), ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što

drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

Iz navedenog slijedi da povreda zakonske zabrane i čl. 71. st. 1 Zakona o poljoprivrednom zemljištu nije od utjecaja na valjanost kupoprodajnih ugovora koje je tužitelj zaključio sa knjižnim prednicima.

Isto tako, nisu od utjecaja za odluku u ovoj pravnoj stvari navodi tuženika da knjižni prednici nisu na vrijeme plaćali rate kupoprodajne cijene te su ostali u obvezi platiti zakonske zatezne kamate na zakašnjela plaćanja, budući se navedeno odnosi na ugovorni odnos između knjižnih prednika i Republike Hrvatske, pa posljedice nepravodobnog plaćanja ugovorene cijene ne može snositi tužitelj koji nije bio ugovorna strana Ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta od 11. listopada 2004.

Nesporno je da se je tužitelj obratio tuženiku sa zahtjevom za izdavanje brisovnog očitovanja dana 11. listopada 2018., na koji mu je tuženik odgovorio dopisom od 15. listopada 2018. (pogrešno navedena godina 2015.) u kojem ga upućuje da se vezano za izdavanje brisovnog očitovanja obrati Ministarstvu poljoprivrede RH. (list spisa 24-27)

Također je nesporno da se je tužitelj obratio Ministarstvu poljoprivrede RH dopisom od 8. studenog 2018, te da je navedeno Ministarstvo uputilo zahtjev tužitelja na daljnje postupanje tuženiku dopisom Klasa: 320-02/18-14/92. Ur. broj: 525-07/1784-19-2 od 23. siječnja 2019. (list spisa 28-29) pozivom na odredbu čl. 71. st. 4 Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

Sukladno čl. 71. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN br. 20/18, 115/18, 98/19.):

(1) Kupljeno poljoprivredno zemljište ne može se otuđiti u roku od deset godina od dana sklapanja ugovora o prodaji.

(2) Nakon isteka roka iz stavka 1. ovog članka Republika Hrvatska ima pravo prvokupa prodanog poljoprivrednog zemljišta po tržišnoj cijeni. Ako Ministarstvo ne prihvati ponudu i ne iskoristi pravo prvokupa, ponuditelj ne može predmetno zemljište prodati po cijeni koja je niža od one ponuđene Ministarstvu.

(3) Zabrana otuđenja iz stavka 1. ovoga članka i pravo prvokupa iz stavka 2. ovoga članka upisat će se u zemljišne knjige istodobno s upisom prava vlasništva kupca.

(4) Jedinice lokalne samouprave izdaju brisovno očitovanje radi brisanja uknjiženih tereta iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(5) Jedinice lokalne samouprave odnosno Grad Zagreb dužni su obavijest o izdavanju brisovnog očitovanja iz stavka 4. ovoga članka dostaviti Ministarstvu.

Kako je nesporno da je od sklapanja ugovora o kupoprodaji poljoprivrednog zemljišta a koji ugovori su između Miroslava Fallera kao kupca i Republike Hrvatske kao prodavatelja za nekretnine upisane u zk.ul. br. 619 k.o. Lug, te između Consesus d.o.o. kao kupca i Republike Hrvatske kao prodavatelja za nekretnine upisane u zk.ul. br. 887 k.o. Lug sklopljeni dana 11. listopada 2004., proteklo više od 10 godina, tužitelj osnovano zahtjeva od

tuženika izdavanje brisovnog očitovanja radi upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama za predmetne nekretnine.

Slijedom navedenog, ocjenom provedenih dokaza, svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza ukupno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan pa je presudio kao u izreci točkom I i II presude sukladno čl. 71. Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tužitelju dosuđen trošak postupka u iznosu od 5.800,00 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14 i 118/14.), Tbr. 8. t. 1 i 3, Tbr. 9 t. 1 i 5 - za sastav tužbe - 1.250,00 kn s PDV-om, za sastav podneska od 5. veljače 2020. – 1.250,00 kn, za pristup na ročište od 12. ožujka 2020. – 1.250,00 kn s PDV-om i pristup na ročište od 7. srpnja 2020. - 1.250,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 400,00 kn i presudu u iznosu od 400,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 1 t. 1 i Tbr. 2 t. 1 Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18.)

U točki IV sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška na ime materijalnih troškova u iznosu od 50,00 kn budući da navedeni trošak tužitelj nije dokumentirao.

Sukladno čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16. i 73/17.) tužitelju pripada pravo i na zateznu kamatu na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate u skladu s odredbom čl. 29. st. 1 i 2 ZOO-a te mu je sud istu i dosudio.

U Osijeku 31. srpnja 2020.

ZAPISNIČAR
Sanja Ban

S U D A C
Gordana Njari

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana pismeno u 2 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **17898-07f72**

Kontrolni broj: **0cf0d-04980-ab91c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.